



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3079/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ROTOM d.o.o., OIB 86455134018, Zagreb, Rudeška cesta 70, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, ROBERTA BUHINIČEKA iz Zagreba, Rudeška cesta 70, OIB 12840785838, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-519/2025 od 1. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 20. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ROBERTA BUHINIČEKA iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-519/2025 od 1. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-519/2025 od 1. srpnja 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ROTOM d.o.o., OIB 86455134018, Zagreb, Rudeška cesta 70, 1. srpnja 2025. u 15:00 sati kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča tog suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Ivana Kalkan iz Osijeka (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), određeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke), određena je naknada Financijskoj agenciji u iznosu od 23,23 EUR (točka V. izreke) i naloženo je računovodstvu tog suda isplatiti taj iznos iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na naznačeni račun Financijske agencije u roku od osam dana (točka VI. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom zbog svih žalbenih razloga. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobjano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) i odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom na temeljem odredbe članka 429. stavka 1. SZ-a. Prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 430. SZ-a po zahtjevu Financijske agencije (dalje: FINA) pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu i dužnikove vjerovnike da u roku od 45 dana od dane objave predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujme sredstva za namirenje troškova postupka. Utvrdio je da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu dostavile popis imovine i obveza te da nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sve u navedenim rokovima. Uzimajući u obzir sve navedeno, prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje pa je primjenom odredbe članka 431. stavaka 1. i 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

6. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da dužnik ima imovinu koja se sastoji od potraživanja u iznosu od 95.000,00 EUR prema njegovim dužnicima. Stoga smatra da nisu na zakonom propisani način utvrđene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, posebno iz razloga što nisu valjano obavljene dostave na način propisan zakonom, prikupljeni svi potrebni podaci, a niti održano ročište.

7. Ocjena je ovog suda da žalbeni navodi nisu osnovani.

8. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

9. Prema odredbi članka 11. stavka 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da je FINA 5. ožujka 2025. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik ROTOM d.o.o. na dan 4. ožujka 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.440,33 EUR i da nema zaposlenih. Prvostupanjski sud je napravio vanjsku provjeru u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i

katastra, sustav e-Plovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, sve na dan 31. ožujka 2025. slijedom kojih provjera sudu nisu vraćeni nikakvi podaci o imovini dužnika. Iz potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 31. ožujka 2025. (str. 12. spisa) proizlazi da dužnik na dan izdavanja te potvrde nema prijavljenih osiguranika. Oglasom poslovni broj St-519/2025 od 8. travnja 2024. prvostupanjski sud je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana podnijeti sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu te su pozvani vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka. Oglas je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

11. Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (stavak 2. članka 431. SZ-a).

12. Iz spisa je vidljivo da je postupak pravilno proveden jer je sud oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza i vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za pokriće troškova tog postupka. Popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

13. Stoga su neosnovani dužnikovi žalbeni navodi jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke.

14. U odnosu na žalbene navode da tijekom postupka dostave nisu obavljene na propisani način, ukazuje se da se prema odredbi članka 430. SZ-a oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dostaviti javnobilježnički popis imovine i obveza objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova, a kako je to prvostupanjski sud i učinio.

15. Žalbeni navodi da dužnik posjeduje imovinu koja se sastoji od potraživanja prema njegovim dužnicima također nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. U slučaju da se naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, prvostupanjski sud će postupiti prema odredbi članka 289. SZ-a i rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

16. Uzimajući u obzir sve navedeno, žalbeni navodi nisu od utjecaja na zakonitost i pravilnost rješenja glede konkretnog postupka pokrenutog na temelju odredbe članka 428. i članka 429. SZ-a. To iz razloga jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke.

17. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 20. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-3087b-68f6d**

Kontrolni broj: **0b480-ae071-c168c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.